

# POLITICAS DE COBERTURURA Y EQUIDAD

LA EDUCACIÓN SUPERIOR AL INICIO DEL SIGLO XXI. CURSO  
INTERINSTITUCIONAL.  
POLÍTICAS PÚBLICAS CONTEMPORÁNEAS EN LA EDUCACION  
SUPERIOR  
UNAM,  
5 DE OCTUBRE 2007  
Romualdo López Zárate. UAM Azcapotzalco

## COBERTURA Y EQUIDAD

### DILEMAS:

- CALIDAD- CANTIDAD
- CALIDAD- EFICIENCIA
- ACCESO MASIVO SIN REPRODUCIR  
LAS DIFERENCIAS ENTRE GRUPOS  
SOCIALES

# COBERTURA

## ALGUNAS PREGUNTAS

- Indicador , ¿de qué?
- ¿Qué proporción de la población se atiende, o debe atenderse, en el sistema educativo?
- ¿De qué depende? ¿Objetivos de gobierno o de estado?, ¿capacidad instalada? ¿Necesidades sociales actuales, futuras?
- ¿Quién la debe atender? ¿Sector público o sector privado?
- ¿Bajo qué modalidad? ¿Presencial-abierta?
- ¿Cómo atenderla? ¿Dar preferencia a la selección de los demandantes?, ¿a las demandas de la sociedad? ¿A la demandas del mercado? ¿ a las misiones institucionales?

# COBERTURA

## Definiciones y problemas

Las más utilizadas:

**Tasa Bruta de cobertura de la E. S.**

(Matrícula total en E. S./ Población escolar típica (19-23 años)) \* 100.

**Tasa Neta de cobertura de la E.S.**

(Matrícula de E.S. comprendida entre la edad típica/ Población escolar típica)\*100

- Absorción de egresados de la Educación Media Superior.

Problemas:

- Validez y Confiabilidad de la Información: Alumnos, matrícula, edad típica, comportamiento demográfico.

## Cobertura Ejemplo de problemas

Fuentes Año 2005	Población total 19-23 años	Matrícula sin posgrado	Tasa Bruta de Cobertura
Conteo INEGI	9,059,384	2,233,988	24.66%
Conteo INEGI corregido	9,305,971	2,233,988	24.01%
CONAPO	10,301,520	2,233,988	21.69%

## Cobertura Ejemplo de problemas

Fuente 2005	Población de 19 a 23 años	Matricula de 19 a 23 años	Tasa Neta
INEGI	9,059,384	1,447,871	15.98%
CONAPO	10,301,520	1,447,871	14.05%

## Cobertura a 2012

**ANUIES: 30%** DEL GRUPO DE EDAD DE 19 A 23 SIN  
CONTAR POSGRADO

Fuentes	Población 19-23 en 2012	30% para 2012 (C)	Matricula en 2005 (D)	Diferencia C-D	Por año D/7
INEGI	9,632,580	2,889,774	2,233,988	655,786	<b>93,684</b>
CONAPO	10,661,839	3,198,552	2,233,988	964,564	<b>137,795</b>

### Cobertura 2012 por entidades federativas. ANUIES : Mayor al 25% y no menor al 20% Situación en 2005.

- |   |   |
|---|---|
| <p>Mas del 40% (Sólo D.F)</p>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• D.F. (46.1)</li> </ul>   |
| <p>Más del 30 y menor a 40%<br/>(4 estados)</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sonora (32.8), Tamaulipas (32.6) Sinaloa (31.6), Nuevo León (31.4)</li> </ul>  |
| <p>Entre 25 y 29%<br/>(9 estados)</p>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Coahuila (29.5), Baja California Sur (29.3), Aguascalientes (28.9) Tabasco (27.7), Puebla (27.0) Colima (26.1), Chihuahua (25.7), Campeche (25.4), Nayarit (25.3)</li> </ul>                                     |
| <p>Entre 20 y 24%<br/>(11 estados)</p>          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hidalgo (24.5), Yucatán (23.8), Morelos (23.3), Jalisco (23.2), Baja California (22.6), San Luis Potosí (22.4), Querétaro (22.1), Durango (21.3), Michoacán (21.0), Zacatecas (20.8), Tlaxcala (20.4)</li> </ul> |
| <p>Entre 13 y 19%<br/>(7 estados)</p>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Guerrero (19.8), Veracruz (19.8), Oaxaca (19.4), México (17.7), Guanajuato (17.1), Quintana Roo (14.0), Chiapas (13.9)</li> </ul>  |

## Cobertura. Comparación con Latinoamérica en 2003

Países con mayor cobertura que México		<b>Tasa de egreso</b>
Argentina	60.0	menor a México
Panamá	50.3	igual
Chile	46.2	igual
Costa Rica	43.3	
Venezuela	42.0	igual
Uruguay	40.5	menor
Bolivia	38.6	menor
Barbados	38.2	
Cuba	38.0	mayor
República Dominicana	38.6	menor
Grenada	34.8	
Perú	33.1	
Antigua y Barbuda	28.1	
Colombia	25.6	igual

### Cobertura Absorción de egresados de la EMS

Indicadores	2000-2001	2005-2006
Eficiencia terminal	51.9	53.8
Deserción	20.7	20.3
Reprobación	31.5	31.0
Absorción en E.S	87.2	79.9

**Distribución de la matrícula de educación por régimen. 1970-2004**

Números relativos

	Régimen	Básica	Primaria	EMS	ES
1970-71	Pública	90%	93%	69%	86%
	Privada	10%	7%	31%	14%
	Total	100%	100%	100%	100%
1980-81	Pública	93%	95%	70%	84%
	Privada	7%	5%	30%	16%
	Total	100%	100%	100%	100%
1990-91	Pública	93%	94%	76%	<b>81%</b>
	Privada	7%	6%	24%	<b>19%</b>
	Total	100%	100%	100%	100%
1994-95	Pública	93%	94%	78%	77%
	Privada	7%	6%	22%	23%
	Total	100%	100%	100%	100%
2000-2001	Pública	92%	92%	78%	68%
	Privada	8%	8%	22%	32%
	Total	100%	100%	100%	100%
2004-2005	<b>Pública</b>	<b>91%</b>	<b>92%</b>	<b>79%</b>	<b>67%</b>
	<b>Privada</b>	<b>9%</b>	<b>8%</b>	<b>21%</b>	<b>33%</b>
	Total	100%	100%	100%	100%

**Distribución de la atención de primer ingreso a la ES entre IES públicas y Privadas (1990-2003) y estimaciones para el 2012.**

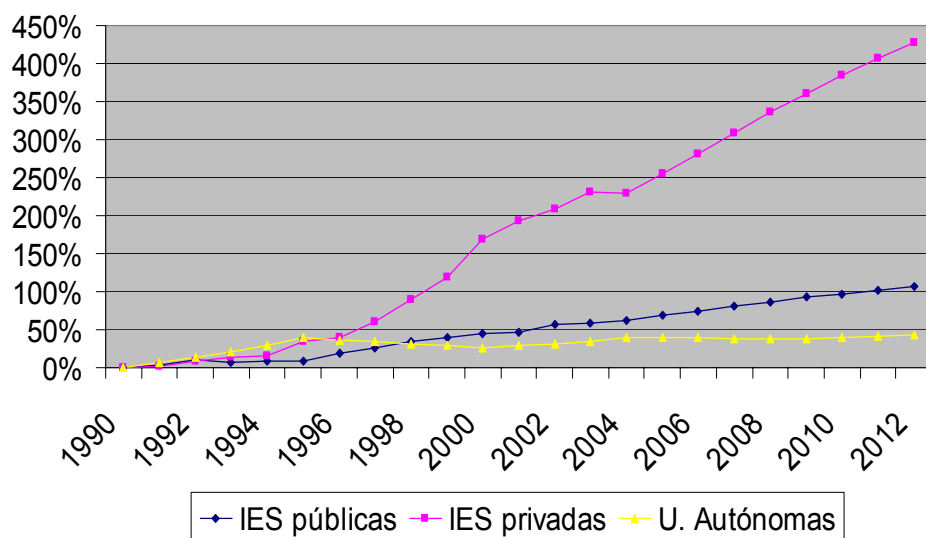
Atención	1990	1994	2000	2003	2012 (est)*
IES Publicas	<b>78%</b>	77%	66%	<b>64%</b>	59%
IES Particulares	<b>22%</b>	23%	34%	<b>36%</b>	41%
U. Autónomas	<b>58%</b>	68%	43%	<b>40%</b>	30%
Total	241194	264641	412464	473568	665017

## Instituciones de Educación Superior por tipo (2006)

• Universidades Públicas Federales	3
• Universidades Públicas Estatales (UPES y U. Cd. México)	35
• U Públicas Estatales de Apoyo Solidario	21
• Universidades Tecnológicas	58
• Institutos Tecnológicos Federales (IPN, CINVESTAV, IT, CENIDET, CIDET, ITA's, ITMAR, ITF)	107
• Institutos Tecnológicos Superiores Descentralizados	105
• Unidades de la Universidad Pedagógica Nacional	90
• Escuelas Normales públicas	278
• Otras IES públicas	136
• Total Públicas	<b>833</b>
• Instituciones Particulares	1,188
• Escuelas Normales particulares	253
• Total particulares	1,441 <sup>[1]</sup>
<b>TOTAL</b>	<b>2,274</b>

[1] De 792 instituciones privadas registradas en 2001, el 68% eran de menos de 500 alumnos, el 16% de entre 501 y 1000 alumnos, el 9% de 1001 a 2000 alumnos y el 6.45% mayor de 2000 alumnos. ( Muñoz Izquierdo Carlos, et al, 2004, p.72). En contraste, todas las universidades públicas tienen más de 3000 alumnos.

## Tasa de incremento de primer ingreso a las IES con base en 1990



	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
AGS	TAB	BCS	BCS	BCS	BCS	BCS	BCS	BCS	TAB	CAM	CAM	ZAC	COL	COL
BCS	QR	GRO	CAM	CAM	CAM	CAM	ZAC	CAM	COL	COL	COL	COL	ZAC	SON
CAMP	NAY	NAY	TAB	TAB	SIN	SIN	CAM	COL	ZAC	ZAC	CAM	SON	CAMP	CAMP
GRO	CAM	QR	NAY	NAY	ZAC	TAB	COL	OAX	GRO	GRO	GRO	GRO	GRO	ZAC
NAY	BCS	TAB	COL	COL	COL	COL	SIN	SIN	SIN	SIN	NAY	CAM	TLAX	TLAX
Q. R.	GRO	CAMP	QR	SIN	NAY	NAY	TAB	ZAC	OAX	SON	SON	SON	TLAX	MICH
TAB	COL	COL	GRO	ZAC	OAX	GRO	GRO	GRO	TAB	NAY	SIN	NAY	GRO	GRO
COL	HGO	HGO	SIN	GRO	GRO	ZAC	OAX	SLP	NAY	TAB	TAB	SIN	TAB	TAB
HGO.	SIN	TLAX	OAX	OAX	TAB	OAX	NAY	NAY	SON	BCS	OAX	TAB	SIN	SIN
SLP	TLAX	SIN	TLAX	QR	SON	SON	SLP	SON	MICH	OAX	MICH	MICH	BCS	BCS
SIN	ZAC	VER	SLP	HGO	SLP	SLP	SON	MICH	QR	TLAX	CHIH	BCS	NAY	NAY
ZAC	SLP	SLP	HGO	SON	MICH	CHIH	CHIH	CHIH	TLAX	MICH	TLAX	OAX	OAX	OAX
MICH	MICH	MICH	ZAC	CHIH	CHIH	MICH	MICH	TLAX	CHIH	CHIH	BCS	CHIH	CHIH	CHIH
TLAX	SON	OAX	VER	MICH	TLAX	TLAX	TLAX	QR	SLP	DGO	DGO	DGO	DGO	DGO
OAX	VER	AGS	AGS	VER	AGS	AGS	QR	DGO	DGO	SLP	SLP	QR	QR	QR
SON	DGO	ZAC	CHIH	TLAX	QR	QR	AGS	MOR	AGS	QR	BC	SLP	AGS	AGS
VER	AGS	SON	DGO	SLP	DGO	VER	DGO	AGS	BC	BC	QR	AGS	SLP	SLP
MOR	OAX	DGO	MICH	MOR	BC	BC	MOR	BC	COAH	COAH	AGS	DF	COAH	COAH
DGO	CHIH	BCS	SON	AGS	VER	DGO	MEX	MEX	DF	AGS	COAH	COAH	HGO	HGO
CHIH	BCS	CHIH	BC	BC	COAH	MEX	VER	COAH	MEX	VER	DF	HGO	DF	DF
BC	MOR	MOR	MOR	COAH	TAM	TAM	COAH	TAM	MOR	DF	VER	BC	BCS	BCS
MEX	MEX	YUC	COAH	DGO	MEX	HGO	TAM	BC	TAM	TAM	MOR	VER	VER	VER
CHIA	YUC	JAL	MEX	MEX	YUC	COAH	NL	VER	HGO	HGO	HGO	MEX	ORO	ORO

Atención del primer ingreso en instituciones públicas y particulares por entidades federativas. 1990.2003

Rangos de atención en IES Públicas	No. De Entidades federativas en 1990	No. De Entidades federativas en 1994	No. De Entidades federativas en 2000	No. De Entidades federativas en 2003
90 a 100%	18	12	5	2
75 a 89%	6	12	10	12
60 a 75%	6	6	7	8
50 a 59%	1	1	5	5
Menos del 50%	1	1	5	5
Total Estados	32	32	32	32



## EQUIDAD

El acceso equitativo a la educación superior desde la perspectiva de la UNESCO

- “El acceso a los estudios superiores debería estar basado en los **méritos, la capacidad, los esfuerzos, la perseverancia y la determinación** de los aspirantes y, en la perspectiva de la **educación a lo largo de toda la vida**, podrá tener lugar a cualquier edad, tomando debidamente en cuenta las competencias adquiridas anteriormente. En consecuencia, en el acceso a la educación superior no se podrá admitir **ninguna discriminación fundada en la raza, el sexo, el idioma, la religión o en consideraciones económicas, culturales o sociales, ni en incapacidades físicas.**
- El acceso a la enseñanza superior debería seguir estando abierto a toda persona que haya finalizado satisfactoriamente la enseñanza secundaria u otros estudios equivalentes o que reúna las condiciones necesarias, en la medida de lo posible, sin distinción de edad y sin ninguna discriminación.
- Por consiguiente, el rápido y amplio incremento de la demanda de educación superior exige, cuando proceda, que en toda política de acceso a la misma se dé preferencia al planteamiento basado en los méritos”

La existencia de la desigualdad económica y social que se refleja en la desigualdad educativa como un problema público que influye en el aprendizaje desigual

- Desigualdad económica y social
- Pobreza educativa
- Desigualdad en el acceso, permanencia, egreso
- Desigualdad en las condiciones institucionales
- Desigualdad en el financiamiento
- Desigualdad en el pago de cuotas
- Desigualdad por género, situación laboral, localidad, costos de oportunidad.

## Hogares e ingreso corriente total trimestral (en millones) por deciles de hogares (en miles)

Primer informe de gobierno 2007

	2000. INGRESO	X/I=25.37	2006	X/I= 20.00
DECILES	Hogares por decil: 2,367	Promedio mensual por hogar (pesos)	Hogares por decil: 2,654	Promedio mensual por hogar (pesos)
I	8381	1180	16151	2029
II	14596	2055	27964	3512
III	19914	2894	36813	4624
IV	25401	3577	45907	5766
V	31516	4438	56029	7037
VI	39180	5518	67522	8481
VII	48845	6879	83591	10499
VIII	61987	8729	105177	13210
IX	88061	12401	143452	18017
X	212589	29938	323169	40590
<b>TOTAL</b>	<b>550471</b>	<b>7752</b>	<b>905775</b>	<b>11376</b>

## Tasa de ocupación por nivel educativo y sexo, población de 25 a 64 años de edad. 2005

Entidad	Sin Básica		Básica		Media Superior		Superior		Total	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
Chiapas	95.2	31.7	91.4	47.1	93.6	62.2	94.6	76.7	<b>94.4</b>	<b>38.5</b>
Distrito Federal	87.3	46.1	<b>92.0</b>	46.6	89.0	54.2	86.0	75.0	<b>88.6</b>	53.7
Nacional	85.9	29.7	90.7	39.3	90.3	67.8	92.2	79.9	<b>87.7</b>	<b>38.4</b>

**Gasto público en educación por alumno según nivel educativo, 1994 y 2006 (pesos a precios de 2003)**

Nivel	1994	2006
Gasto educativo nacional por alumno	9512	16414
Gasto educativo público por alumno	9097	14824
Preescolar	7425	8904
Primaria	7287	8033
Secundaria	12605	12359
Profesional Técnico	12939	12486
Bachillerato	22349	17937
Superior	52278	41280

**El índice de subsidio total por alumno de educación superior (cantidad en miles de pesos corrientes)**

Universidades	1994-95	2000-01	2002-03
Universidades públicas federales (UPF)	22.19	63.57	79.19
Universidades de los Estados	11.07 (50% de UPF)	32.07 (50.4% de UPF)	35.48 (45% de UPF)
Promedio Universidades	13.85	39.25	45.20

Distribución del subsidio federal entre UPF y UPE

AÑO	UPF	UPE	Total
1982	<b>55</b>	<b>45</b>	100
1990	48.5	51.5	100
1993	51	49	100
2000			
2001	49	51	100
2002	49	51	100
2003	51	49	100
2004	50	50	100
2005	<b>50</b>	<b>50</b>	100

## Cuotas anuales promedio en las IES por Subsistema. 2006.

Subsistemas (Número de instituciones)	Cuotas anuales promedio	Desviación estándar	Proporción con respecto a las Ups
Universidades públicas (36)	2,528.80	1798.40	1
Institutos tecnológicos (52)	3,034.48	2,016.83	1.19
Universidades Tecnológicas (11)	4,139.45	1,634.76	1.63
Universidades privadas (22)	62,173.11	36,412.48	24.58

**Indicadores de calidad de los programas educativos en ES, 2004**

Programas de licenciatura*	<b>10,000</b>	<b>100%</b>
Programas evaluados por los CIEES**	2,540	25.4%
Nivel 1**	884	8.84%
Nivel 2**	1128	11.28%
Nivel 3**	526	5.26%
Programas acreditados por COPAES*	476	4.76%
Programas acreditados y nivel 1	<b>1360</b>	<b>13.60%</b>
Programas de Posgrado*	<b>4,645</b>	<b>100%</b>
Programas en el PEPN*	<b>655</b>	<b>14%</b>
Programas en PIFOP*	354	7.62%
Programas en PNP*	244	5.25%

## Igualdad de qué

¿Cómo distribuir el bienestar de forma igualitaria?

- ¿Mínimo de bienes para todos?
- ¿Bienestar para cada uno?
- ¿Igualdad de oportunidades?
- ¿Igualdad de capacidades?

## Políticas públicas compensatorias

- Igualar la distribución de gasto público por alumno. (centrado en el sujeto)
- Premiar resultados satisfactorios (Sujeto, instituciones). Financiar el mérito.
- Procesos de aprendizaje relevantes y significativos (Institución)

## OCE

- Calidad sin equidad es atributo de los sistemas elitistas.
- Equidad sin calidad es mero populismo.

Muchas gracias

Romualdo López Zárate  
Área de Sociología de las Universidades  
UAM Azcapotzalco