

Procesos de Decisión y Cambio Institucional

Jesus Francisco Galaz Fontes
Faculta de Ciencias Humanas
Universidad Autónoma de Baja California

México, Distrito Federal. Viernes 30 de noviembre de 2012

Contenido

1. Gobernanza universitaria y cambio institucional.
2. Advertencia metodológica sobre de las comparaciones internacionales.
3. El estudio *The Changing Academic Profession* (CAP; RPAM en México).
4. ¿Qué opinan académicos de varios países sobre su participación en diferentes decisiones en sus instituciones?
5. ¿Qué opinan académicos mexicanos de diferentes instituciones sobre sus entornos de decisión?

Gobernanza universitaria y cambio institucional

- “manera en que las organizaciones se hallan organizadas y son operadas internamente –desde el punto de vista de su gobierno y gestión- y sus relaciones con entidades y actores externos con vistas a asegurar los objetivos de la educación superior” (Brunner, 2011).
 - Gobernanza, gobernabilidad, gubernamentalidad.
 - Relevancia práctica de la gobernanza (legitimidad, eficacia, eficiencia).
- Factores promotores del cambio.
 - Cobertura.
 - Nuevas relaciones con el entorno (estado y sector privado).
 - Nuevos contextos globales.

Gobernanza universitaria y cambio institucional

- Autonomía institucional: ¿Todo o por ámbito?
 - Organizacional.
 - Financiera.
 - De personal.
 - Académica.
- Las instituciones de educación superior: ¿Una o varias instituciones en una?

Advertencia metodológica sobre de las comparaciones internacionales

1. El sujeto: ¿Todos los países tienen un “mismo” académico?
2. El objeto: ¿En todos los países un mismo término se refiere a la misma temática?
3. El contexto: ¿No tiene alguna pertinencia el contexto para que los sujetos y objetos de estudio adquieran un cierto significado?
4. El instrumento: Vocabulario, fraseo, tipo de pregunta, alternativas de respuesta, organización visual.

Advertencia metodológica sobre de las comparaciones internacionales

A12 What is your overall annual gross income (including supplements) from the following sources?

Your current higher education institution/research institute [NATCAT: Currency and number of boxes]

All other concurrent employers [NATCAT: Currency and number of boxes]

Other income (e.g. self-employment) [NATCAT: Currency and number of boxes]

A11. ¿Cuál es su ingreso mensual bruto (antes del pago de impuestos y otros descuentos), incluyendo complementos de su institución e ingresos de fuentes externas?

Rango de ingreso	Ingreso contractual en esta institución	Sistema institucional de incentivos	Incentivos externos (SNI, etc.)	Servicios prestados a través de la institución	Otros trabajos fuera de esta institución
No Aplica		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Menos de 2,500	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2,501 – 5,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5,001 – 7,500	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7,501 – 10,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10,001 – 15,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15,001 – 20,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20,001 – 25,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25,001 – 30,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30,001 – 35,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35,001 – 40,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Más de 40,000	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Advertencia metodológica sobre de las comparaciones internacionales

- Delimitación del universo de interés.
- Construcción de la muestra.
- Procedimiento para contactar a los sujetos y recabar la información.

El Proyecto CAP/RPAM

- Originalmente 19 países: 25,282 académicos.
- Restringiendo la muestra a TC que trabajan en universidades: 18 países, 14,576 académicos.

E1_2 Choosing new faculty * INSTITUT Current institution Crosstabulation

% within INSTITUT Current institution

		INSTITUT Current institution		Total
		1 Universities	2 Other Institutions	
E1_2 Choosing new faculty	1 Government or external stakeholders	9.2%	12.8%	11.5%
	2 Institutional unit managers	16.6%	23.0%	20.5%
	3 Academic unit managers	22.5%	33.8%	29.5%
	4 Faculty committees/boards	48.6%	27.7%	35.7%
	5 Individual faculty	2.8%	2.3%	2.5%
	6 Students	.3%	.4%	.4%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Opinión de académicos de varios países sobre su participación en diferentes decisiones

- Influencia en decisiones relativas al personal, la docencia, la investigación, políticas académicas y asuntos administrativos.

E. Management

E1 At your institution, which actor has the primary influence on each of the following decisions (please check only one column on each decision)?

Government or external stakeholders	Institutional managers	Academic Unit managers	Faculty committees/ boards	Individual faculty	Students	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Selecting key administrators
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Choosing new faculty
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Making faculty promotion and tenure decisions
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Determining budget priorities
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Determining the overall teaching load of faculty
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Setting admission standards for undergraduate students
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Approving new academic programs
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Evaluating teaching
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Setting internal research priorities
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Evaluating research
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Establishing international linkages

Opinión de académicos de varios países sobre su participación en diferentes decisiones

- Una gestión con énfasis en el desempeño, colegialidad, liderazgo y comunicación.

E6 To what extent does your institution emphasize the following practices ?

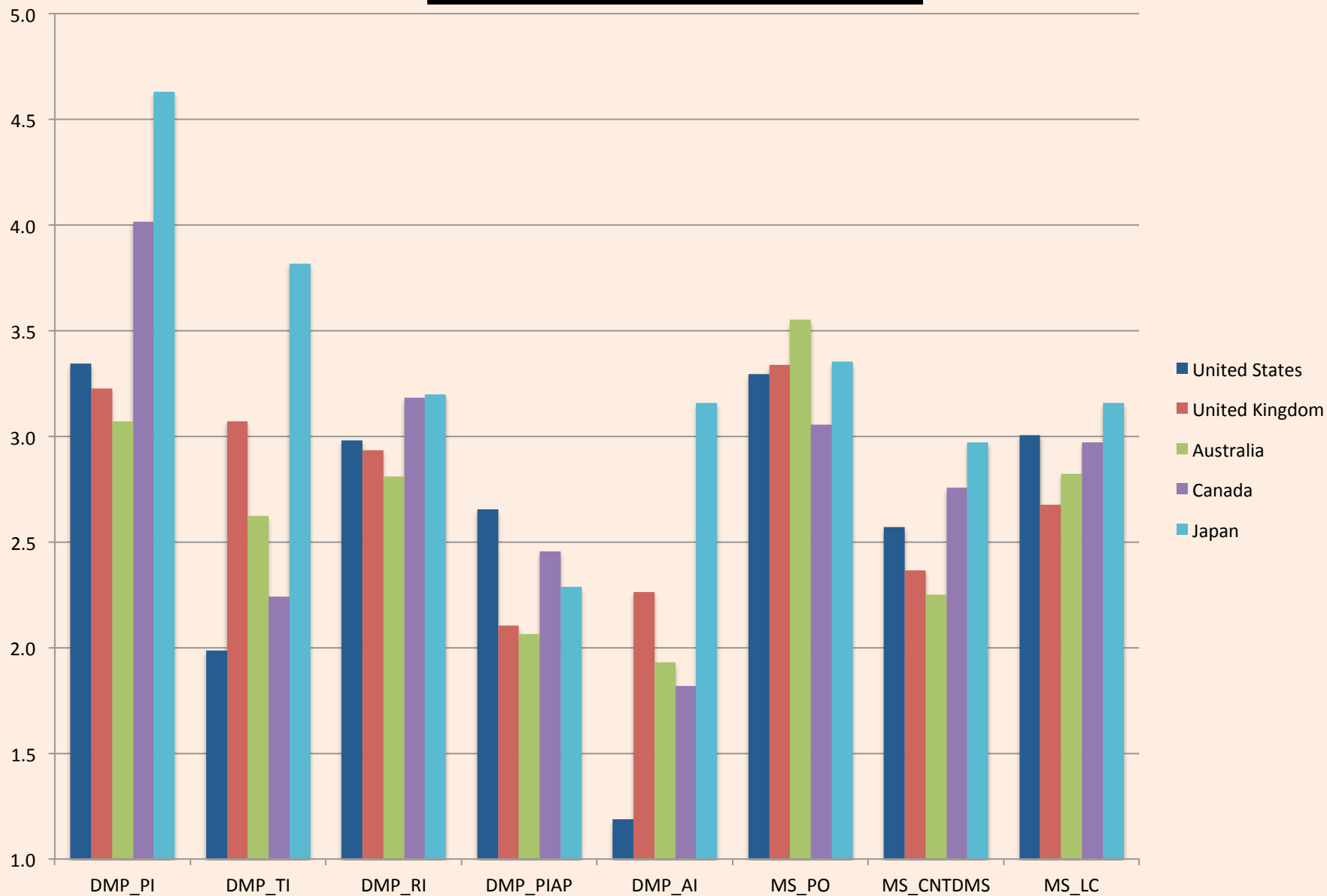
Very much					Not at all
1	2	3	4	5	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Performance based allocation of resources to academic units
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Evaluation based allocation of resources to academic units
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Funding of departments substantially based on numbers of students
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Funding of departments substantially based on numbers of graduates

Opinión de académicos de varios países sobre su participación en diferentes decisiones

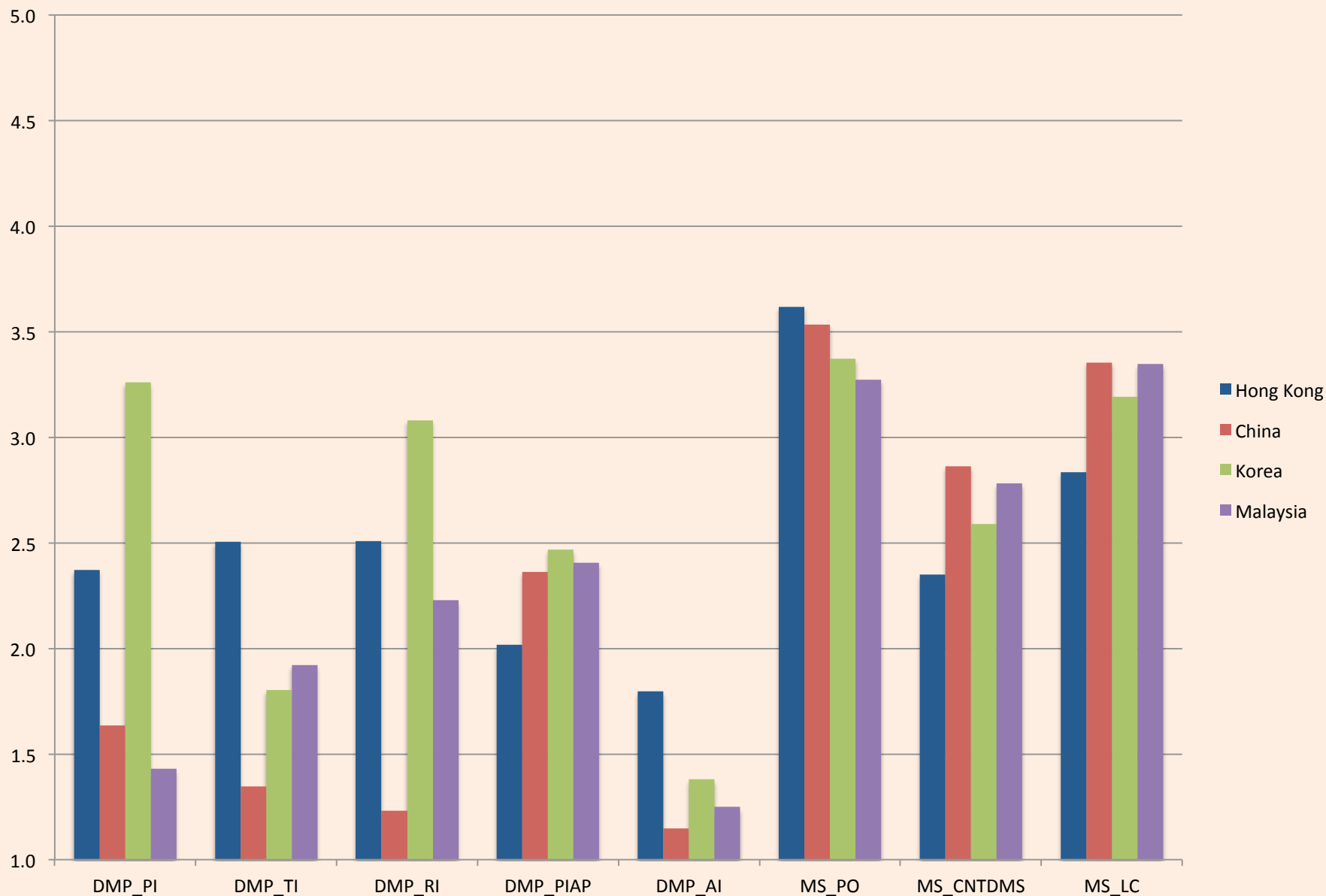
- Datos

MS_LC	Management Style: Leadership, Communication	Explained Variance	Factor Loading	Alpha
E4_2	... Good communication between management and academics	68.732	0.814	0.772
E5_1	Top-level administrators are providing competent leadership		0.844	
E5_2	I am kept informed about what is going on at this institution		0.828	
MS_CNTDMS	Management Style: Collegiality, Non Top-Down Management Style	Explained Variance	Factor Loading	Alpha
E4_3 (-)	... A top-down management style	64.593	0.804	0.452
E4_4	... Collegiality in decision-making processes		0.804	
MS_PO	Management Style: Performance Oriented	Explained Variance	Factor Loading	Alpha
E4_5	... A strong performance orientation	71.123	0.673	0.789
E6_1	Performance based allocation of resources to academic units		0.917	
E6_2	Evaluation based allocation of resources to academic units		0.917	
DMP_PI	Decision-Making Participation: Personnel Issues	Explained Variance	Factor Loading	Alpha
E1_2	Choosing new faculty	76.901	0.877	0.700
E1_3	Making faculty promotion and tenure decisions		0.877	
DMP_TI	Decision-Making Participation: Teaching Issues	Explained Variance	Factor Loading	Alpha
E1_5	Determining the overall teaching load of faculty	52.945	0.678	0.704
E1_6	Setting admission standards for undergraduate students		0.793	
E1_7	Approving new academic programs		0.784	
E1_8	Evaluating teaching		0.644	
DMP_RI	Decision-Making Participation: Research Issues	Explained Variance	Factor Loading	Alpha
E1_9	Setting internal research priorities	76.631	0.875	0.695
E1_10	Evaluating research		0.875	
DMP_AI	Decision-Making Participation: Administrative Issues	Explained Variance	Factor Loading	Alpha
E1_1	Selecting key administrators	63.022	0.794	0.412
E1_4	Determining budget priorities		0.794	
DMP_PIAP	Decision-Making Participation: Personal Influence on Academic Policies	Explained Variance	Factor Loading	Alpha
E2_1	At the level of the department or similar unit	71.952	0.799	0.802
E2_2	At the level of the faculty, school or similar unit		0.930	
E2_3	At the institutional level		0.809	

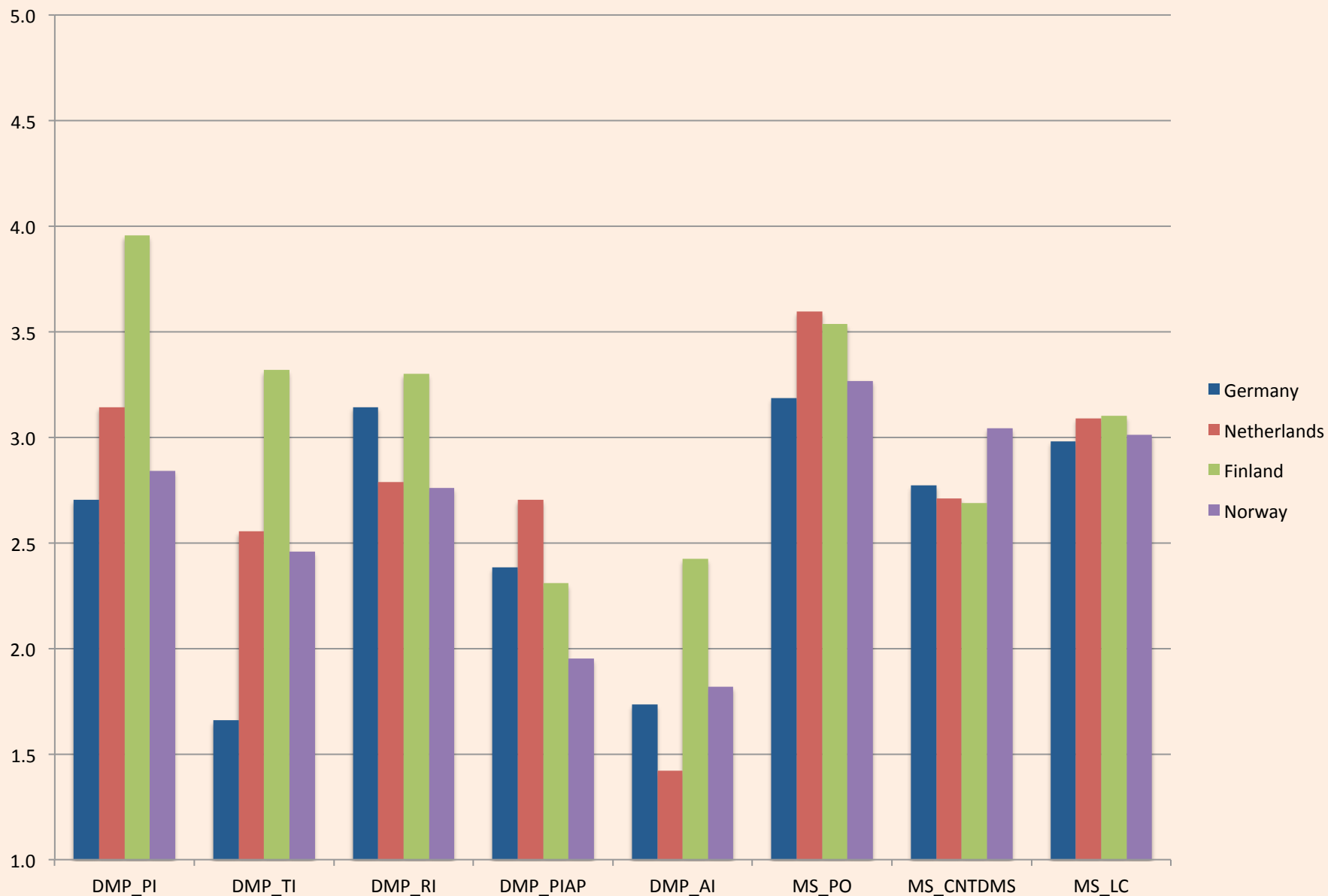
Opinión de académicos de varios países sobre su participación en diferentes decisiones



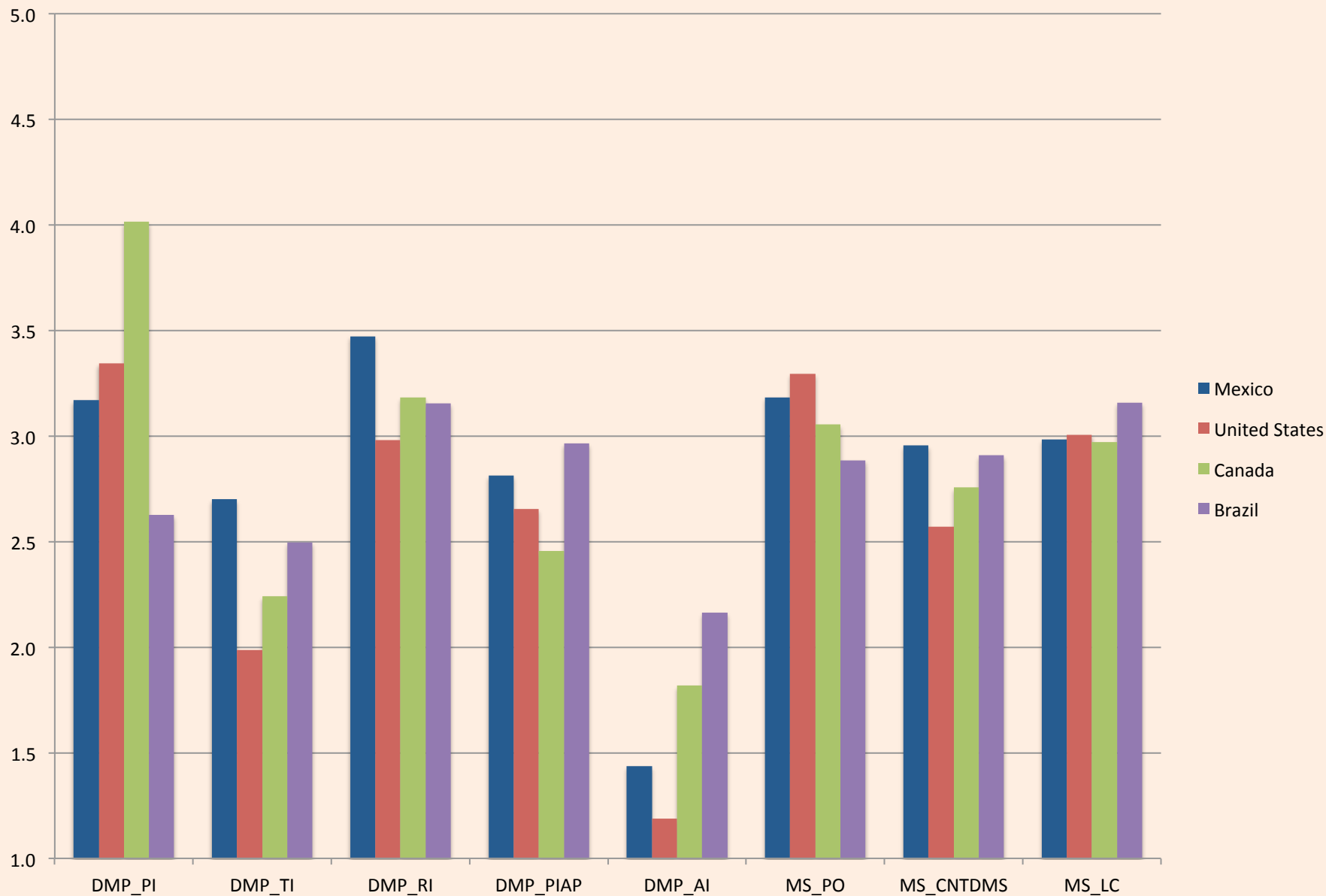
Opinión de académicos de varios países sobre su participación en diferentes decisiones



Opinión de académicos de varios países sobre su participación en diferentes decisiones



Opinión de académicos de varios países sobre su participación en diferentes decisiones



¿Qué opinan académicos mexicanos de diferentes instituciones sobre sus entornos de decisión?

Tabla 1. Medias obtenidas por estrato a preguntas sobre gestión institucional en una escala del 1 al 5, en donde 1 fuertemente en desacuerdo, 2 desacuerdo, 3 regular, 4 acuerdo y 5 totalmente de acuerdo (N_T = 1973).

En la institución:	Estrato					Total
	Centros Públicos de Investigación	Instituciones Públicas Federales	Instituciones Públicas Estatales	Instituciones Públicas Tecnológicas	Instituciones Particulares	
Existe un fuerte énfasis en su misión	3.85	3.59	3.70	3.33	4.42	3.73
Existe una buena comunicación entre la administración y los académicos	3.00	2.96	3.07	2.67	3.32	3.01
Existe un estilo administrativo de arriba hacia abajo (vertical)	3.69	3.28	3.48	3.54	3.76	3.50
Existe una fuerte orientación al desempeño con base en resultados	3.57	3.20	3.19	2.88	3.53	3.21
Existe un fuerte énfasis en la calidad de los procesos más que en los indicadores	2.62	2.70	2.86	2.72	3.10	2.82
Existe colegialidad en los procesos de toma de decisiones	3.43	3.23	3.09	2.73	2.94	3.07
Los funcionarios de más alta jerarquía ejercen un liderazgo competente	2.98	2.98	3.03	2.60	3.50	3.01

Procesos de Decisión y Cambio Institucional

Jesus Francisco Galaz Fontes
Faculta de Ciencias Humanas
Universidad Autónoma de Baja California

México, Distrito Federal. Viernes 30 de noviembre de 2012